

Grille d'évaluation de l'usage de l'IA (formateur)

À compléter après lecture de l'auto-évaluation de l'apprenant. Cette grille apprécie l'usage de l'IA : elle ne remplace pas l'évaluation de la compétence visée par le devoir.

Nom de l'apprenant :

Classe / Cours :

Date :

Devoir / Projet :

Barème : 0 = Insuffisant · 1 = À améliorer · 2 = Satisfaisant · 3 = Bon · 4 = Excellent · NO = non observable

Critère	Questions pour le formateur	Note 0 à 4	Commentaires
1. Transparence et traçabilité	L'apprenant documente-t-il clairement les outils et modèles utilisés, les prompts principaux et les parties générées par l'IA ?		
2. Pertinence de l'usage	Le recours à l'IA laisse-t-il à l'apprenant les opérations que le devoir doit lui faire exercer ?		
3. Qualité des prompts	Les prompts montrent-ils une intention claire (objectif, contexte, contraintes) plutôt qu'une demande vague de « tout faire » ?		
4. Distance critique	L'apprenant a-t-il vérifié, corrigé ou remis en question les réponses de l'IA ? Y a-t-il des exemples concrets ?		
5. Valeur ajoutée personnelle	Observe-t-on une réelle appropriation : choix de fond expliqués, exemples personnels, lien avec le cours ou l'expérience ?		
6. Réflexion éthique	L'apprenant montre-t-il qu'il a réfléchi aux enjeux (plagiat, données, limites) et au respect des consignes ?		

Total sur 24 :

___ / 24

Note sur 20 (facultatif) : ___ / 20

Points forts de l'usage de l'IA dans ce travail :

Points à améliorer :

Recommandations pour le prochain devoir :

Référentiel de notation : guide de correction

Descripteurs comportementaux pour chaque niveau, afin d'harmoniser la notation entre formateurs.

1. Transparence et traçabilité	
0 = Insuffisant	L'apprenant ne mentionne pas les outils utilisés. Impossible de distinguer ce qui vient de l'IA de ce qu'il a produit.
1 = À améliorer	Les outils sont cités mais les prompts et contributions respectives restent très vagues.
2 = Satisfaisant	Outils et prompts principaux documentés. La distinction IA/apprenant est présente mais sommaire.
3 = Bon	Documentation complète des outils et modèles, des prompts et des parties générées vs rédigées. Le travail est reproductible.
4 = Excellent	Documentation exhaustive. Prompts précis reproduits, distinction fine et honnête à chaque étape du travail.
2. Pertinence de l'usage	
0 = Insuffisant	L'IA remplace entièrement la réflexion demandée. Usage non justifié ou incohérent avec les objectifs.
1 = À améliorer	Usage partiellement justifié : l'IA réalise l'essentiel des opérations que le devoir devait faire exercer.
2 = Satisfaisant	Usage cohérent avec les objectifs, même si le choix n'est pas pleinement argumenté.
3 = Bon	Usage pertinent et justifié. L'IA complète la réflexion sans la remplacer.
4 = Excellent	Usage stratégique et réfléchi. L'apprenant explique précisément pourquoi l'IA était le bon outil ici.

3. Qualité des prompts	
0 = Insuffisant	Prompts absents ou ultra-génériques (ex. : « rédige mon devoir sur X »). Aucune intention visible.
1 = À améliorer	Prompts basiques, sans contexte, objectif ou contrainte. L'apprenant a juste posé une question.
2 = Satisfaisant	Prompts avec une intention claire et quelques éléments de contexte ou de contrainte.
3 = Bon	Prompts structurés : rôle, tâche, contexte et exigences sont présents.
4 = Excellent	Prompts itératifs et raffinés. L'apprenant montre une progression et justifie ses ajustements entre les requêtes.

4. Distance critique	
0 = Insuffisant	Acceptation sans vérification. Aucun exemple de correction ou de remise en cause.
1 = À améliorer	Vérification évoquée en surface (« j'ai relu ») sans exemple concret.
2 = Satisfaisant	Au moins un exemple concret et identifiable de vérification ou de correction effectuée.
3 = Bon	Plusieurs exemples de remise en question, d'identification d'erreurs ou d'insuffisances.
4 = Excellent	Démarche systématique : sources croisées, corrections documentées, analyse des biais ou des manques de l'IA.

5. Valeur ajoutée personnelle	
0 = Insuffisant	Travail entièrement délégué. Pas de reformulation, d'apport de fond ni de transformation observable.
1 = À améliorer	Quelques modifications superficielles (mise en forme, quelques mots) sans apport de contenu réel.
2 = Satisfaisant	L'apprenant a restructuré ou complété le contenu avec des éléments qui lui appartiennent.
3 = Bon	Apport substantiel : exemples personnels, liens avec le cours, argumentation enrichie.
4 = Excellent	Les choix de fond sont ceux de l'apprenant et il les explique, y compris lorsqu'il conserve une proposition de l'IA après l'avoir contrôlée. Sa pensée est identifiable.

6. Réflexion éthique	
0 = Insuffisant	Aucune mention des enjeux éthiques. Non-respect des consignes non reconnu.
1 = À améliorer	Mention superficielle sans réflexion réelle (ex. : « j'ai respecté les règles » sans précision).
2 = Satisfaisant	Conscience des enjeux principaux, mention de la transparence vis-à-vis du formateur.
3 = Bon	Réflexion sur le plagiat, les données personnelles, les limites de l'outil et les règles établies.
4 = Excellent	Réflexion nuancée. L'apprenant prend position et explique ses choix éthiques, y compris les tensions rencontrées.

Ce que cette grille ne mesure pas, et comment y remédier

L'auto-évaluation écrite capture les traces comportementales déclarées de l'usage de l'IA. Elle ne peut pas mesurer l'engagement cognitif réel pendant la tâche. Ces 4 questions orales, posées à la remise du travail ou lors du retour, complètent l'évaluation en 5 minutes. Comparez aussi la note estimée par l'apprenant (rubrique 8 de son auto-évaluation) à la note obtenue : avec l'IA, les personnes surestiment souvent leur réussite (Fernandes et al., 2026). Un usage de l'IA prévu comme aménagement (handicap, trouble dys) ne s'évalue pas comme un raccourci.

Q1 Explique-moi en 2 minutes le point le plus important de ton travail, sans regarder ton document.

Ce qu'elle révèle : l'appropriation du contenu. Dans Kosmyna et al. (2025, prépublication, 54 participants), les personnes ayant rédigé avec un LLM citaient plus difficilement leur propre texte.

⚠ Signal d'alerte

L'apprenant reformule des phrases sans maîtriser le fond : il hésite, paraphrase ou ne distingue pas l'essentiel de l'accessoire. Prudence : une difficulté à l'oral (stress, langue, trouble dys) ne prouve pas une délégation.

✓ Réponse satisfaisante

L'apprenant explique avec ses propres mots, fait des liens, peut répondre à une relance. Il a traité l'information en profondeur, pas seulement produit un document.

Q2 Montre-moi ta conversation avec l'IA, si tu l'as conservée et si tu le souhaites.

Ce qu'elle révèle : Vérification de la cohérence entre déclaré et réel

⚠ Signal d'alerte

Un seul échange, réponse acceptée sans retour. Les prompts réels sont beaucoup plus vagues que ceux décrits dans la grille. Pas d'itération visible.

✓ Réponse satisfaisante

Plusieurs échanges, reformulations, demandes de précision ou de correction. La conversation montre un dialogue actif, pas une simple commande.

Q3 À quel moment l'IA t'a-t-elle dit quelque chose que tu savais être faux ou insuffisant ?

Ce qu'elle révèle : la confiance accordée à l'IA. Dans Lee et al. (CHI 2025, 319 professionnels, réponses déclaratives), plus de confiance dans l'IA est associée à moins de pensée critique déclarée.

⚠ Signal d'alerte

« Jamais », sans pouvoir citer aucune vérification : la confiance n'a pas été mise à l'épreuve. Un « jamais » appuyé sur des vérifications précises reste recevable.

✓ Réponse satisfaisante

L'apprenant cite spontanément un exemple précis : une erreur factuelle, une réponse hors sujet, une formulation inappropriée qu'il a identifiée et corrigée.

Q4 Si tu avais fait ce travail sans IA, qu'est-ce qui aurait été vraiment différent ?

Ce qu'elle révèle : la conscience de la contribution réelle de l'IA par rapport à celle de l'apprenant

⚠ Signal d'alerte

Réponse floue (« j'aurais mis plus de temps ») ou aveu implicite que le fond du travail aurait été identique, ce qui révèle une dépendance non identifiée dans la grille écrite.

✓ Réponse satisfaisante

L'apprenant identifie précisément ce que l'IA a apporté (exemples, reformulations, structure) et ce qu'il a apporté lui-même (analyse, positionnement, jugement).